



Business case FACT

Onderzoek naar de meerwaarde van de inzet van Functie Assertive Community Treatment (FACT)

Verkennde analyse van de invloed van FACT in de regio op basis van declaratiegegevens

September 2012



Inhoudsopgave

- Introductie
- Hypothesen
- Opzet business case
- Resultaten
- Aanbevelingen



Wat willen we bereiken?

Het realiseren van een samenhangend regionaal beleid voor de integrale zorg voor de EPA doelgroep. De inzet is het realiseren van de hersteldoelstellingen voor deze groep in een ambulante omgeving en met minder inzet van klinische capaciteit.



Business case FACT model

Kunnen we op basis van zorgconsumptie patronen de toegevoegde waarde van het FACT model aantonen?

Hiervoor is een aantal hypothesen opgesteld die zijn getoetst met beschikbare declaratiegegevens.

Hypothesen over invloed van FACT op zorgconsumptie

Nr	hypothese	Indicator
1	Meer mensen in zorg	Totaal aantal cliënten dat bekend is in de EPA- populatie t.o.v. 100.000 verzekerden in de regio
2A	Minder klinisch behandelen	Gemiddeld aantal verblijfsdagen per cliënt per jaar
2B		Gemiddeld aantal verblijfsdagen per cliënt met klinische zorg per jaar.
2C		Percentage cliënten met een klinische opname
3A	Lagere totale GGZ zorgkosten	Gemiddelde totale kosten per cliënt: gemiddelde ZWV kosten per cliënt
3B		Gemiddelde totale kosten per cliënt: gemiddelde AWBZ kosten per cliënt
3C		Gemiddelde totale kosten per cliënt
4	Lagere totale somatische zorgkosten	Gemiddelde Zvw kosten per cliënt (uitsplitsing ziekenhuiszorg, GGZ, huisartsenzorg, farmacie, overig)
5	Minder AWBZ indicatiestelling	Percentage cliënten dat in een AWBZ instelling verblijft (uitsplitsing naar ZZP B&C en alleen ZZP B)

Populatie afbakening

- De verzekerde heeft een GGZ DBC schizofrenie met openingsdatum tussen 1 januari 2008 en 31 december 2010.

en/of

- De verzekerde heeft voor elk van de jaren 2008, 2009 en 2010 een afgesloten DBC met openingsdatum in dat jaar (exclusief: korte DBC's, diagnostiek, indirecte Tijd en DBC's alcohol en andere verslavingen)

en/of

- De verzekerde heeft een CIZ indicatie voor ZZP GGZ 4 of hoger



Populatieverdeling

Hoofdgroep	Onderverdeling	Aantal verzekerden (x 1.000)
DBC schizofrenie	Alleen DBC schizofrenie	28,4
	+andere DBC	17,5
	+AWBZ	2,4
	+AWBZ en andere DBC	1,3
	totaal	47,2
DBC angst- of stemming (3 jaar)	Alleen DBC angst en stemming	34,9
	+AWBZ	0,6
	totaal	35,5
DBC overige diagnoses (3 jaar)	DBC's overige diagnoses	27,4
	+ AWBZ	0,2
	totaal	27,6
Alleen AWBZ		7,8
Totaal		118,1

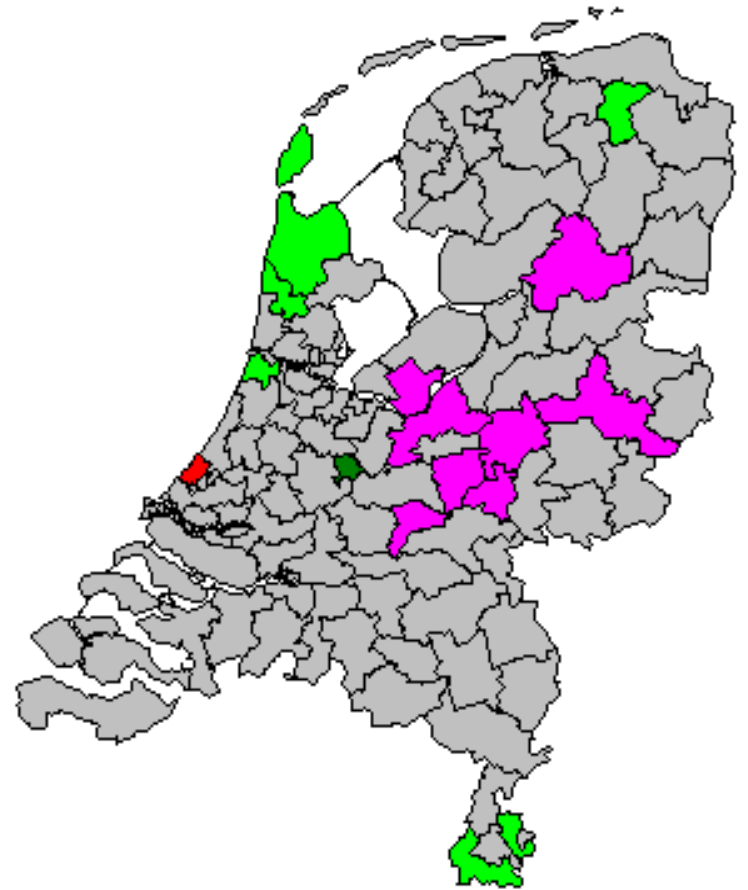
Tabel 1. Samenvatting omvang geselecteerde doelgroep op basis van declaratiegegevens.

Indeling in regio's

- Voorlopers: dit zijn regio's waarin de FACT teams minimaal sinds 2008 ervaring met de werkwijze hebben.
- Achterhoede: in deze regio's was in ieder geval in 2010 nog geen sprake van FACT teams.
- Overig: dit zijn de overige regio's in Nederland waar in meer of mindere mate sprake kan zijn van FACT.



Regio	Beschrijving	Postcode gebied
FACT STAD (voorloper)	Utrecht	35
Geen FACT STAD (achterhoede)	Den Haag	25
FACT (voorloper)	Alkmaar	18
	Den Helder & Schagen	17
	Maastricht	62
	Heerlen	64
	Haarlem	20
	Groningen	97
	Geen FACT (achterhoede)	Arnhem
Ede		67
Tiel		40
Apeldoorn		73
Deventer		74
Amersfoort		38
Meppel		79
Hoogeveen		79



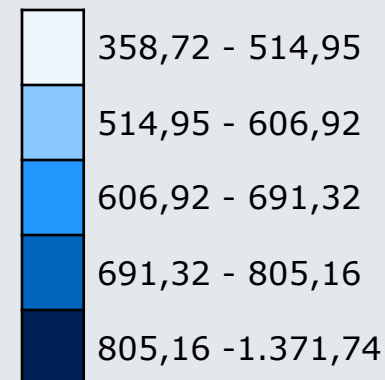
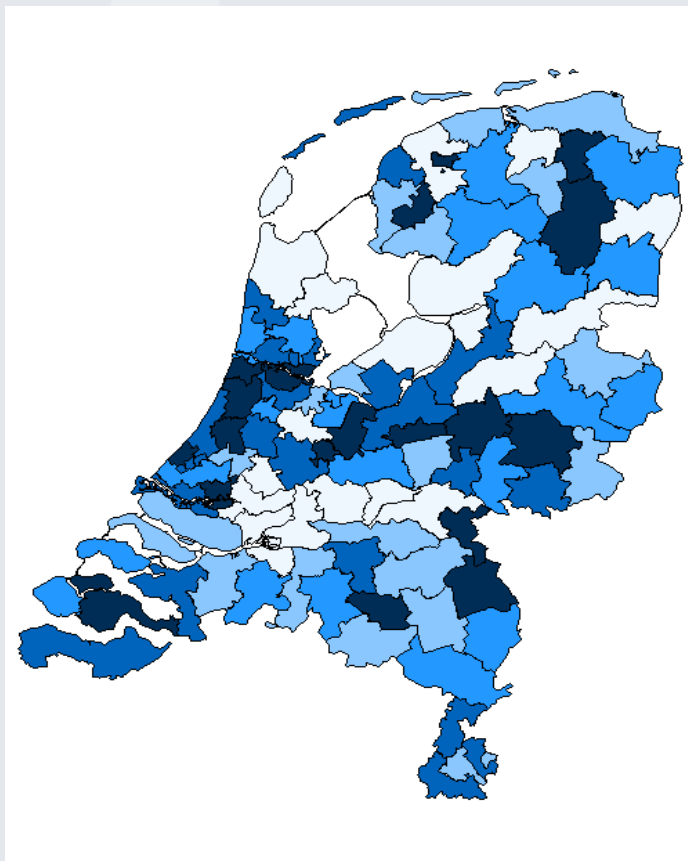
Tabel 1 Regio-indeling en gebruikte postcodegebieden

Brongegegevens



Hypothese 1. Door FACT meer mensen uit EPA doelgroep in zorg

Totaal aantal verzekerden dat bekend is in de EPA doelgroep t.o.v. 100.000 verzekerden in de regio (2009)



Spreading in indicatorscore op
regioniveau gebaseerd op het 5^e en het
en 95^{ste} percentiel is een factor 2,38
(2009)

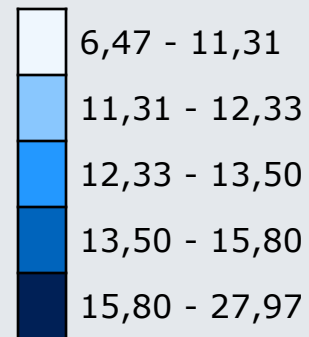
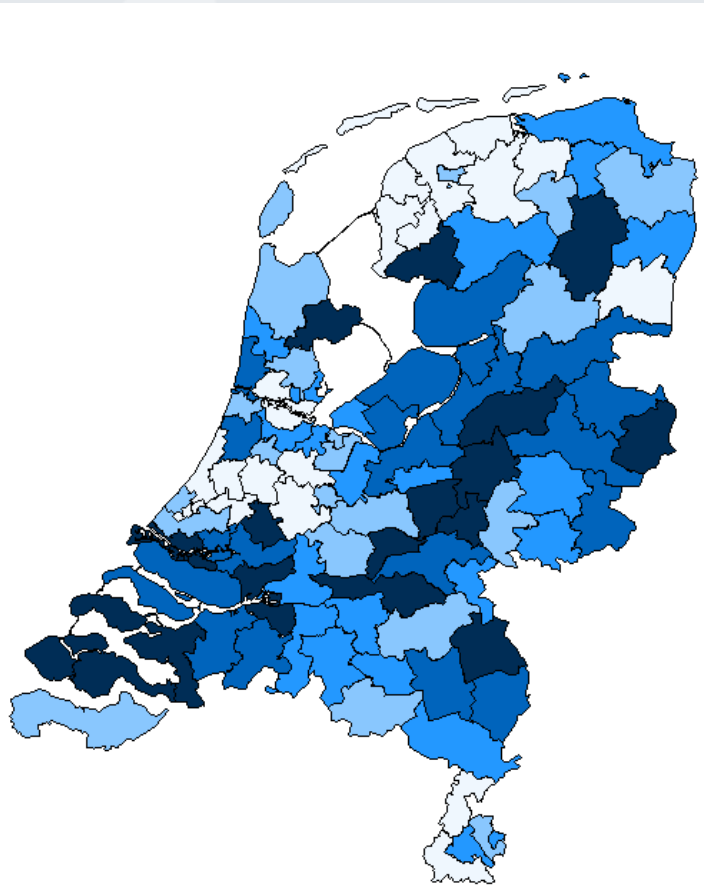
Aantal mensen uit EPA doelgroep in zorg

2009					
Fact niveau	Score per regio	Vershil NL	Significant	FACT	Significant
FACT voorlopers	761,78	48,55	1	50,52	1
FACT achterhoede	711,26	-1,97	0		
Stad FACT voorloper	1.288,02	574,79	1	422,50	1
Stad ACT (geen FACT)	865,52	152,28	1		
Overig	692,96	-20,27	-1		
Landelijk totaal	713,23				

Tabel 1 Samenvatting uitkomst indicator 1A (2009)

Hypothese 2A: Inzet van FACT leidt tot minder klinisch behandelen.

Gemiddeld aantal verblijfsdagen per cliënt per jaar Zvw 2009



De spreiding in indicatorscore op regioniveau gebaseerd op het 5^e en het 95^{ste} percentiel is een factor 1,92 (2009)

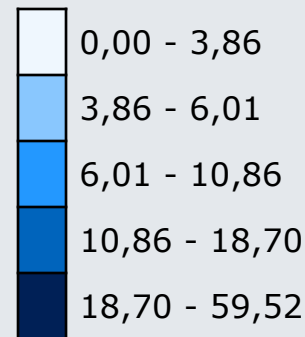
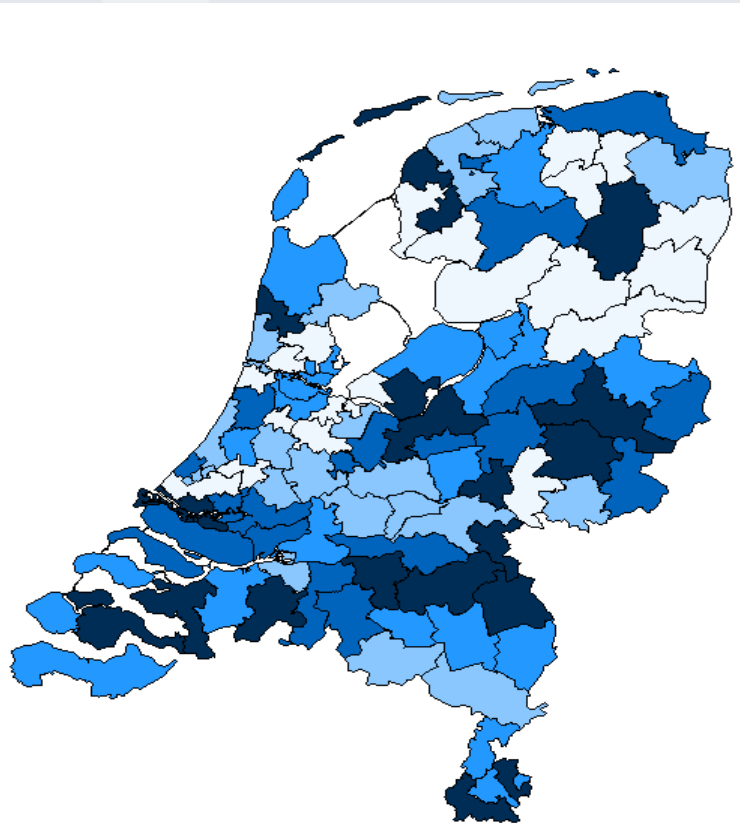
Gemiddeld aantal verblijfsdagen Zvw over hele populatie

2009					
Fact niveau	Score per regio	Vershil NL	Significant	FACT	Significant
FACT voorlopers	12,06	-1,24	-1		
FACT achterhoede	16,20	2,90	1	-4,14	-1
Stad FACT voorloper	11,82	-1,48	0		
Stad ACT (geen FACT)	12,16	-1,14	0	-0,34	0
Overig	13,26	-0,04	0		
Landelijk totaal	13,30				

Tabel 1 Samenvatting indicator 2A Verblijfsdagen Zvw (2009)

Hypothese 2A: Inzet van FACT leidt tot minder klinisch behandelen.

Gemiddeld aantal verblijfsdagen per cliënt per jaar ZZP B (2009)



De spreiding in indicatorscore op regioniveau gebaseerd op het 5^e en het 95^{ste} percentiel is een factor 29,03 (2009)

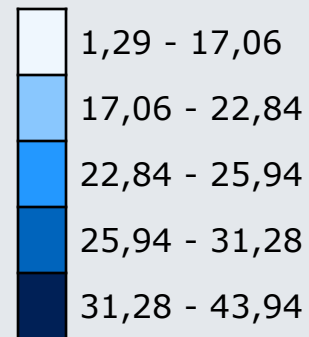
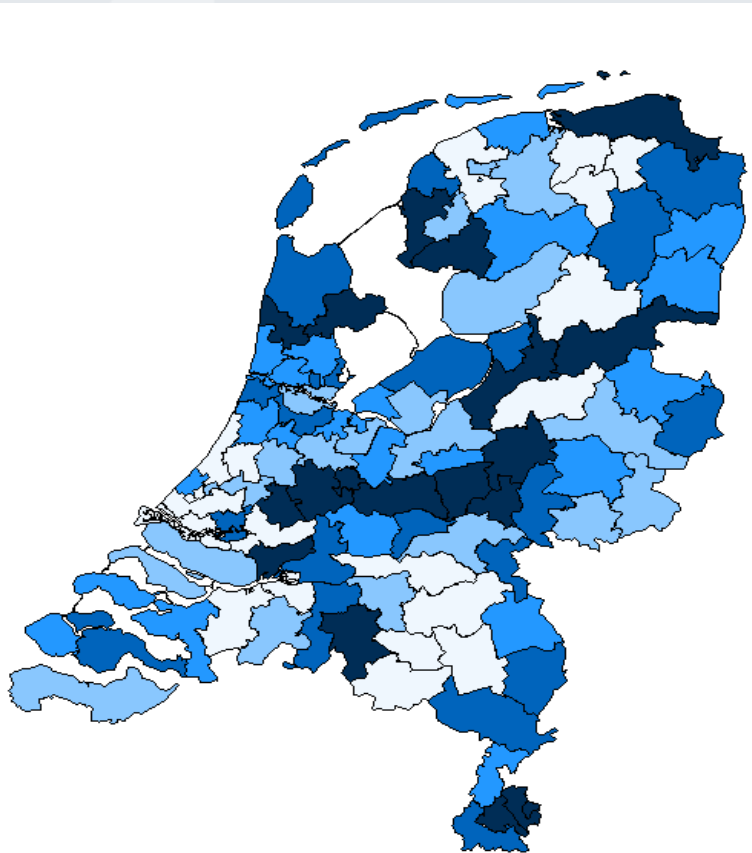
Gemiddeld aantal verblijfsdagen ZZP B over hele populatie

2009					
Fact niveau	Score per regio	Vershil NL	Significant	FACT	Significant
FACT voorlopers	14,04	1,30	0		
FACT achterhoede	23,64	10,89	1	-9,59	-1
Stad FACT voorloper	11,10	-1,64	0		
Stad ACT (geen FACT)	14,53	1,78	0	-3,42	0
Overig	11,54	-1,21	-1		
Landelijk totaal	12,74				

Tabel 1 Samenvatting Indicator 2A Verblijfsdagen ZZP B (2009)

Hypothese 2A: Inzet van FACT leidt tot minder klinisch behandelen.

Gemiddeld aantal verblijfsdagen per cliënt per jaar ZZP C (2009)



De spreiding in indicatorscore op regioniveau gebaseerd op het 5^e en het 95^{ste} percentiel is een factor 3,31 (2009)

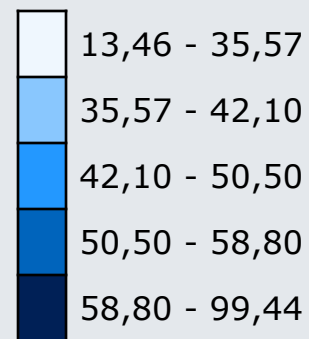
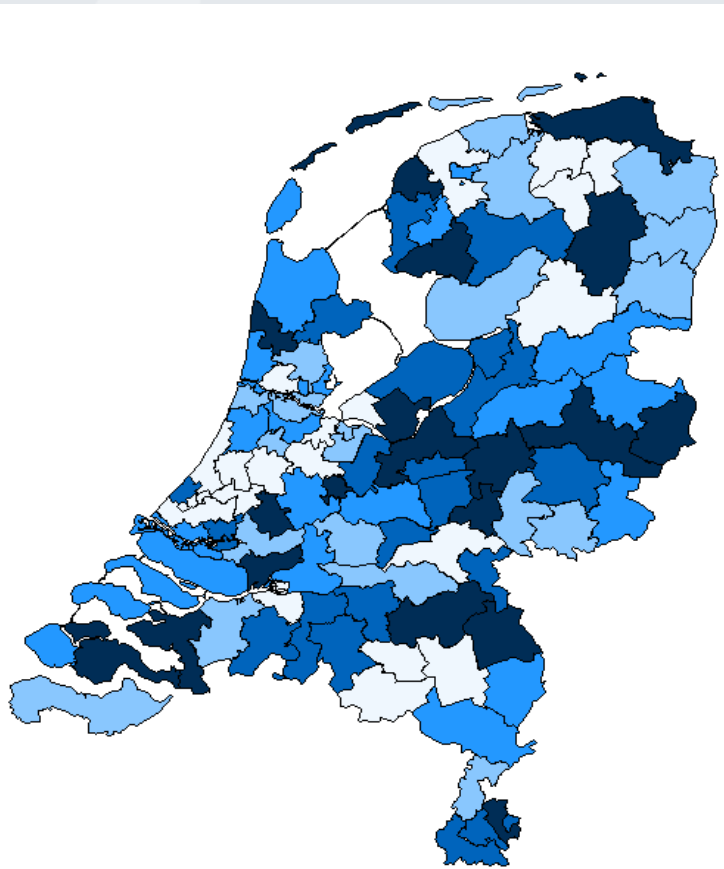
Gemiddeld aantal verblijfsdagen ZZP C over hele populatie

2009					
Fact niveau	Score per regio	Vershil NL	Significant	FACT	Significant
FACT voorlopers	26,37	1,81	0	-0,41	0
FACT achterhoede	26,78	2,22	0		
Stad FACT voorloper	41,19	16,63	1	15,32	1
Stad ACT (geen FACT)	25,87	1,31	0		
Overig	23,43	-1,13	-1		
Landelijk totaal	24,56				

Tabel 1 Samenvatting indicator 2A verblijfsdagen ZZP (2009)

Hypothese 2A: Inzet van FACT leidt tot minder klinisch behandelen.

Gemiddeld totaal aantal verblijfsdagen per EPA cliënt per jaar (2009)



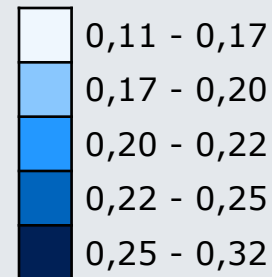
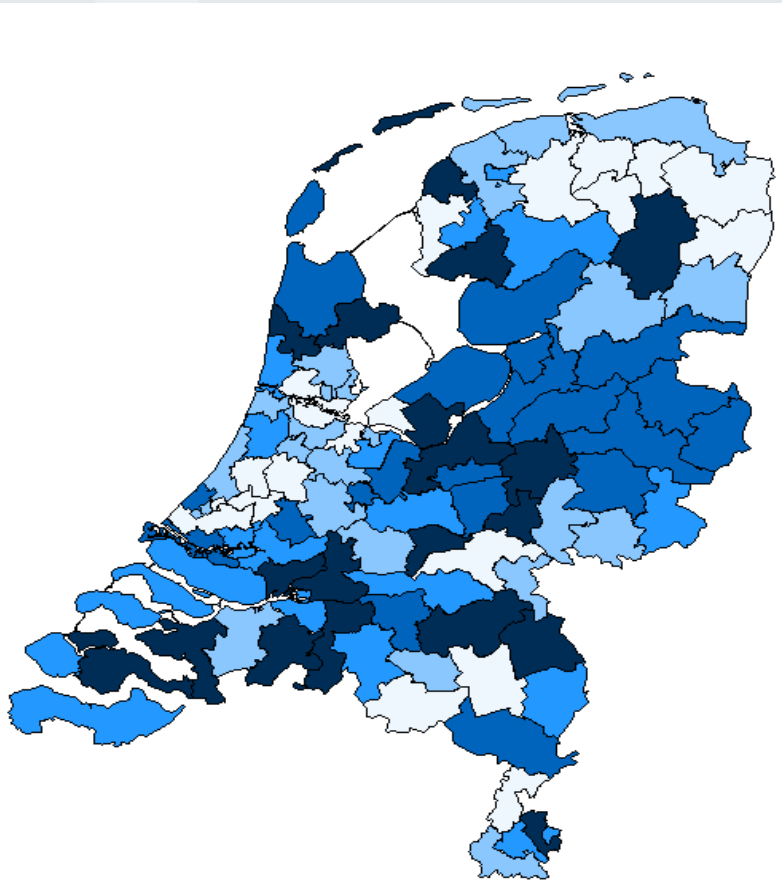
De spreiding in indicatorscore op regioniveau gebaseerd op het 5^e en het 95^{ste} percentiel is een factor 2,67 (2009)

Gemiddeld totale aantal verblijfsdagen over hele populatie

2009					
Fact niveau	Score per regio	Verschil NL	Significant	FACT	Significant
FACT voorlopers	50,51	1,90	0		
FACT achterhoede	63,74	15,13	1	-13,23	-1
Stad FACT voorloper	61,77	13,16	1		
Stad ACT (geen FACT)	50,68	2,07	0	11,09	1
Overig	46,33	-2,29	-1		
Landelijk totaal	48,62				

Tabel 1 Samenvatting uitkomsten indicator 2A totaal (2009)

Hypothese 2C: Percentage patiënten met een klinische opname (2009)



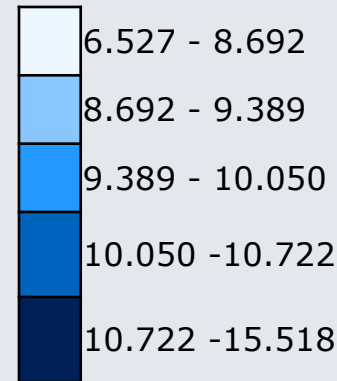
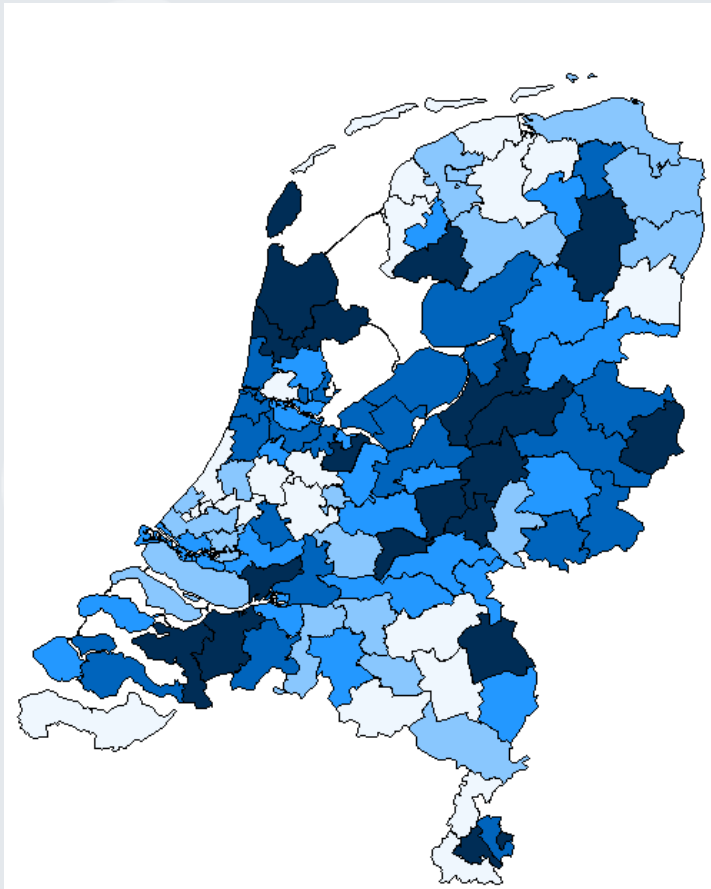
De spreiding in indicatorscore op regioniveau gebaseerd op het 5^e en het 95^{ste} percentiel is een factor 1,85 (2009)

Percentage patiënten met een klinische opname

2009					
Fact niveau	Score per regio	Verskil NL	Significant	FACT	Significant
FACT voorlopers	0,21	-0,01	0		
FACT achterhoede	0,26	0,05	1	-0,06	-1
Stad FACT voorloper	0,24	0,03	1		
Stad ACT (geen FACT)	0,23	0,02	1	0,01	0
Overig	0,21	-0,01	-1		
Landelijk totaal	0,21				

Tabel 1 Samenvatting indicator 2C Percentage cliënten met een klinische opname(2009)

Hypothese 3A: Gemiddelde totale GGZ kosten per EPA cliënt: gemiddelde ZWV kosten per cliënt (2009)



De spreiding in indicatorscore op regioniveau gebaseerd op het 5^e en het 95^{ste} percentiel is een factor 1,47 (2009)

Gemiddelde ZWV kosten per cliënt (2009)

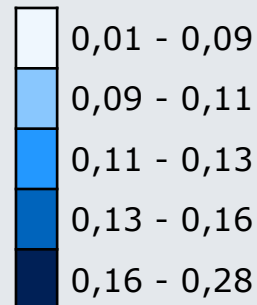
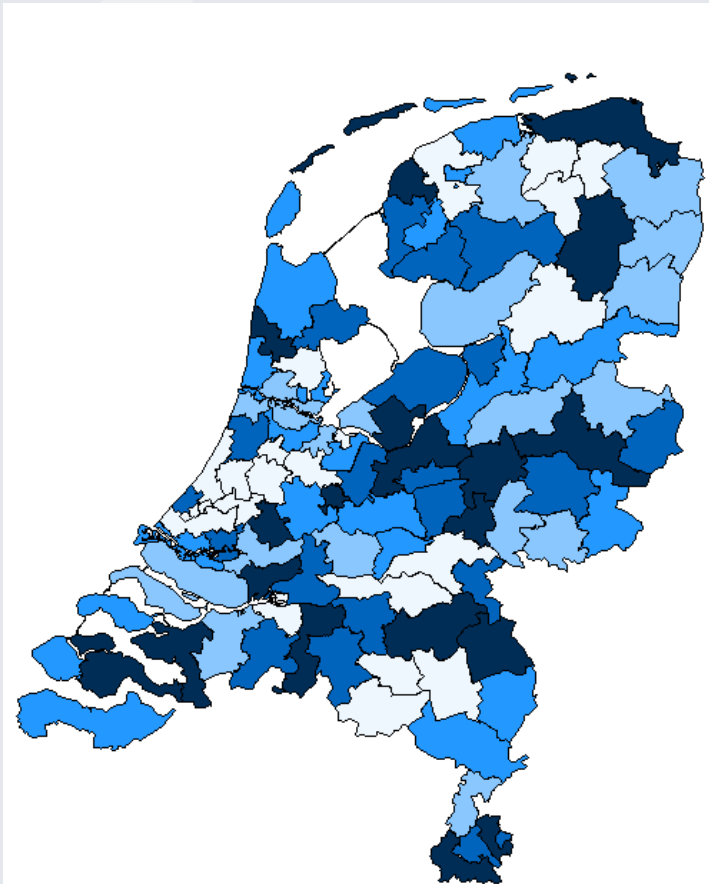
2009					
Fact niveau	Score per regio	Vershil NL	Significant	FACT	Significant
FACT voorlopers	10.162,95	419	0		
FACT achterhoede	10.910,31	1.166	1	-747,36	0
Stad FACT voorloper	9.365,24	-379	0		
Stad ACT (geen FACT)	9.082,13	-662	-1	283,11	0
Overig	9.635,50	-109	0		
Landelijk totaal	9.744,25				

Tabel 1 Samenvatting indicator 3A: Zvw kosten per cliënt (2009)

Kosten AWBZ

- Gemiddelde totale kosten AWBZ per EPA client niet significant
- Kosten wooncomponent significant lager in FACT voorloper regio (niet in stedelijk gebied)
- Geen significant verschil in zorgcomponent

Hypothese 5: Inzet van FACT leidt tot minder AWBZ indicatiestelling; percentage EPA patienten dat in AWBZ instelling verblijft (ZZP B+C, 2009)



De spreiding in indicatorscore op regioniveau gebaseerd op het 5^e en het 95^{ste} percentiel is een factor 3,50 (2009)

2009					
Fact niveau	Score per regio	Vershil NL	Significant	FACT	Significant
FACT voorlopers	0,13	0,00	0		
FACT achterhoede	0,17	0,04	1	-0,04	-1
Stad FACT voorloper	0,17	0,04	1		
Stad ACT (geen FACT)	0,14	0,01	1	0,03	1
Overig	0,12	-0,01	-1		
Landelijk totaal	0,13				

Tabel 1 Samenvatting uitkomst indicator 5A percentage cliënten dat in een AWBZ instelling verblijft (2009)

Resultaten overzicht

	Vershil FACT en niet-FACT (op regioniveau)	Vershil FACT en niet-FACT (Stad)
Indicator	Toelichting verschil	Toelichting verschil
<i>Totaal aantal verzekerden dat bekend is in de EPA doelgroep per 100.000 verz.</i>	✓ Ja, in de FACT regio's zijn significant meer mensen in zorg	✓ Ja, in de FACT stadsregio zijn significant meer mensen in zorg
<i>Gemiddeld aantal verblijfsdagen per EPA cliënt per jaar</i>	✓ Ja, in de FACT regio's is het gemiddeld aantal verblijfsdagen lager	✗ Nee, in de FACT stadsregio is het gemiddeld aantal verblijfsdagen significant hoger
<i>Gemiddeld aantal verblijfsdagen per EPA cliënt met klinische zorg per jaar</i>	✗ Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's	✗ Nee, in de FACT stadsregio is het gemiddeld aantal verblijfsdagen significant hoger
<i>Percentage EPA cliënten met een klinische opname</i>	✓ Ja, In de FACT regio's worden significant minder mensen opgenomen	✗ Nee, er is geen significant verschil tussen de FACT stadsregio's



Resultaten overzicht

<i>Gemiddelde totale GGZ kosten per EPA cliënt: Zvw kosten</i>	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's
<i>Gemiddelde totale GGZ kosten per EPA cliënt: AWBZ kosten</i>	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's
<i>Gemiddelde totale GGZ kosten per EPA cliënt</i>	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's
<i>Gemiddelde Zvw kosten per cliënt: ziekenhuiskosten</i>	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's
<i>Percentage EPA cliënten dat in een AWBZ instelling verblijft totaal</i>	✓	Ja, In de FACT regio's hebben significant minder mensen een AWBZ indicatie	X	Nee, In de FACT stadsregio hebben significant meer mensen een AWBZ indicatie
<i>Percentage EPA cliënten dat in een AWBZ instelling verblijft alleen ZZP B</i>	✓	Ja, In de FACT regio's hebben significant minder mensen een ZZP B indicatie	X	Nee, er is geen significant verschil tussen de geselecteerde regio's

Aanbevelingen

- Een duidelijker en uniforme typering en registratie van de doelgroep
- Beschikbaarheid van meer uitkomstmaten over het resultaat van de zorg en participatie
- Uitvoeren van een meer longitudinaal onderzoek



Rapport Business case en Inkoopleidraad
EPA komen beschikbaar in de Inkoopgids
GGZ in oktober 2012 via website
www.zn.nl